





行政院呈，請將重慶市政府工務局技正劉百寶免職。應照准。此令。

行政院呈，請任命劉澤民爲漢口地方法院推事並院長，陳正綱爲漢口地方法院推事兼庭長。應照准。此令。

考試院呈，爲重慶市政府人事處科長程笑庵呈懇辭職，請免本職。應照准。此令。

考試院呈，請將何晏魯一員以徐州市政府人事室主任試用。應照准。此令。

國民政府訓令  
處字第一一三〇號  
三十六年十月二十二日（補登）（仍另行文）

行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院呈，請檢察官呈，本處偵查李華生即李昭光被告漢奸一案，業經查明該被告曾在日本留學，廣州淪陷後曾任日南支派遣軍駐廣州市中央兵隊通譯，後轉任偽廣東省維持會秘書，核其現已畏罪潛逃，且所有廣州市海軍第八次後段罪名，罪證確實，應予嚴懲，以儆效尤，並請廣州海軍中路平頭巷三十八號屋內傢俱什物等，爲防隱匿起見，業經查封，理應填具通緝書，財產目錄，備父呈請察核，俯准依照通緝漢奸案件偵查法第一項，呈請行政院核准轉呈國民政府明令通緝歸案究辦，俾便將該被告財產聲請沒收等情。據此，理合抄發原通緝書、通緝漢奸案件犯人犯表及財產目錄，具文呈請鈞院察核備案，並轉呈呈國民政府通緝歸案究辦，指令抵遞等情。據此，查該犯財產應准查封，除指令外，合行抄發原附通緝書表，令仰遵照并飭屬遵照嚴密究辦。此令。

計抄發原附通緝書暨人犯表各一份

廣東高等法院檢察官通緝書 檢紀字第 號

應	地	緝	破	中華民國三十六年七月		首席檢察官張啓鴻											
				姓名	年		月	日									
									姓	名							
											年	月	日				
李華生	原名	李照光	男	未詳	未詳	持會秘書長	譚克儉廣東隊	潛逃	應解送之處所	廣東高等法院				廣東省	三十八年	三十四年	罪
											其他特徵	通緝理由					
執																	
行																	
注																	
意																	

姓名	李華生	性別	男	年齡	廿九	籍貫	廣東省	住址	廣東省	職業	無	刑罰	無	備考	無
姓名	李照光	性別	男	年齡	廿九	籍貫	廣東省	住址	廣東省	職業	無	刑罰	無	備考	無
姓名	李照光	性別	男	年齡	廿九	籍貫	廣東省	住址	廣東省	職業	無	刑罰	無	備考	無

政行直轄各機關令

該行政院呈，為據司法院行政部轉據廣東高等法院首席檢察官呈稱，查本處偵查陳福福被告漢奸一案，經查明該被告於番禺縣滘隔期間，充任偽高沙鄉長兼爲護沙隊少校大隊長，代敵征收軍穀，橫行鄉曲，無惡不作，並查明坐落中山大崗鄉下砲樓街建興路第六號（現開裕利祥號）舖屋一間係被告所有，爲防移轉隱匿起見，先行查封，委託中央信託局廣州區敵偽產業清理處保管在卷，惟查該被告仍未投案，理合函請本廳處理通緝漢奸案件辦法第一項規定，據具通緝書表，備文呈請鈞部察核，懇請轉呈行政院備案，並請國民政府准予通緝，並候令示，俾依法聲請沒收該被告財產等情。據此，理合據情抄錄原通緝書表及財產目錄，備文呈請鈞院察核准予備案，並請轉呈國民政府明令通緝歸案空辦，指令祇遵等情。據此，查該逆財產應准查緝，除指復外，理合繕回通緝書表，呈請察核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行抄發原通緝書表，令仰遵照，並飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

廣東高等法院檢察官張啓鴻		中華民國三十六年七月一日		告 被 緝 通 應		中華民八十七年六月度		偵字第八七四號		廣東高等法院檢察官通緝書		檢紀丁字第		號	
罪		犯年月日時		陳祖福男四〇		姓名別性		年齡		其他特徵		通緝理由		通緝範圍	
處		處		未詳		逃匿		送		送		送		送	
所		所		之應		處解		處所		送		送		送	
院		院		廣東高等		等法		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院		院		院		院		院		院		院		院	
院															

通緝漢奸案件人犯表		廣東高等法院檢察處	
姓名	性別	籍貫	住址
陳祖福	男	四山	詳末
漢奸	被告	番禺	沙頭角
高征	被告	番禺	沙頭角
收帳	被告	番禺	沙頭角
長象	被告	番禺	沙頭角
橫行	被告	番禺	沙頭角
鄉里	被告	番禺	沙頭角
無惡	被告	番禺	沙頭角
不作	被告	番禺	沙頭角
大賊	被告	番禺	沙頭角
長代	被告	番禺	沙頭角
設	備	考	

行政令  
政院  
直轄各機關

行政院呈，為據司法行政部轉據山東高等法院院長呈稱，在本院受理漢奸李振德一案，所有案內被告李振德一名，現尚在逃，應行通緝，茲遵鈞部三十五年六月十一日京訓刑字第二七五五號及同年七月四日京訓刑字第三四八五號令頒通緝漢奸辦法第一項之規定，理合將通緝漢奸案件人犯被告表逐案彙齊，呈請鈞部據核轉請緝，實為公便，並據表載，該被告財產已經查封等情。據此，理合檢送原通緝書及通緝漢奸案件人犯表，具文呈請鈞院鑒核備案，並轉呈國民政府通緝歸案究辦，指令祇遵等情。據此，在該逆財產應准查封，除指復外，理合繕同通緝書表，呈請鑒核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行抄發原附通緝書表，令仰知照。

山東高等法院通緝書 字第 號

[illegible]

姓名	性年籍住	別齡貫址	案	情	證	備	考
通緝漢奸案件人犯表				山東高等法院			

李振德  
男  
城廬  
許末  
到由逃使安抗處調趙速縣導後東該  
院山經破道戰緝無查希捕縣員破省破  
東照壞指人查傷和殺長二派行告  
府政戰部在少東五勒合九傷人七  
政民少少少職校保十歲敵年員七  
調衆作校二科安三抗東三東縣事  
查代勝營年長隊人戰進月農長變  
室表利嗣嗣爲在人犯充業訓後  
移張後受調敵令職員抗任講練放  
送成畏敵尤八部九張戰爲習班入  
偵華罪人偽錯結月承部日所舉偽  
查訖潛指索查緝旋滅隊照指業山  
許齡甲長李破可原查調軍嫌知該  
明到上劉陞古密函查者上被  
惟廷欺忒之臣並准至政經開古  
供礮甲保妻經卷有調府山非所  
查處院業里一百門丁有破  
封派報經一號一百門家濟告  
員察本所房十一一艇南所

國民政府訓令  
處字第一一三三號  
三十六年十月二十二日（補登）（仍另行文）

行政院  
直轄各機關令

議院呈，爲據司司法行政部轉據廣東高等法院行政廳，查本處偵查盧榮輝被告漢奸一案，業經查明該被告於廣州淪陷期間，在駐廣州市日軍中央憲兵隊隊本部特高課任密探職務，核其所爲係犯懲治漢奸條例第二條第一項第八款後段罪名，證據確實，現已畏罪潛逃，其所有木質電船一艘，業經前粵桂閩區敵偽產業處理局扣押，尙未報請行政院備案，理合填具通緝書表、財產目錄，備文呈請察核，俯准依照通緝漢奸案件辦法第一項，呈請行政院核准轉呈國民政府明令通緝歸案究辦，俾便將被告財產聲請沒收等情。據此，理合據情抄錄原通緝書表及財產目錄，備文呈請鈞院察核，准將

此，衣該逆財產應准查封，除指復外，理合繕同通飭書表，呈請鑒核遵辦等情。應准照辦。除分令外，合行檢發原附通飭書表，令仰該道即轉飭遵辦。嚴緝究辦。此令。

廣東高等法院檢察處通緝書

字第一號

中華民國三十六年度案

偵字第六二一號

漢奸（依辦法第一項）

姓名：性：年：其他特徵：通緝理由：一、通緝經過通知或布告及簽發官司共

[illegible]

首席檢察官張啓鴻

通緝漢奸案件人犯表 廣東高等法院檢察處

姓名	藍榮輝男	籍貫	番禺縣
別名	四馬	籍貫	番禺縣
年齡	四〇	籍貫	番禺縣
職業	案	籍貫	番禺縣
前案	九廣州市日軍中 高憲兵隊本部特 高憲兵隊本部特	前案	九廣州市日軍中 高憲兵隊本部特 高憲兵隊本部特
犯罪	經查明屬實	犯罪	經查明屬實
證	依辦法第一 一項	證	依辦法第一 一項
備考		備考	

山西省警務廳之自衛及共同被告留之升、出聲亨暨證人在偽法院之  
供述供不虛上開事實，有該被告在偽  
庭高洪法附審犯欠脫、  
逃匿不到、  
刑罰後經最高法院判決罪  
重者置於十三號房院所，並條具什物，呈請前山西地區漢奸財產清

文呈送，祇請鑒核，俯賜轉呈行政院准予備案，並請國民政府明令通緝，指令各縣遵照等情。據此，理合抄錄原通緝書、通緝漢奸案件人

應	姓名	年齡	其他特徵	通知理由	執
應	姓名	年齡	其他特徵	通知理由	執

中華民國三十五年度案 漢奸

山西高等法院檢察處通緝書 盧子第 號

計抄發原通緝書及犯人犯表各一份

行抄發原通緝書表，令仰 遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

案究辦，指令祇遵等情。據此，查該逆財產應准查封，除指租外，理合繕同通緝書表，呈請鑒核通緝等情。應准照辦。除分令外，合行抄發原通緝書表，令仰 遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

通	張慶忍男五三未詳逃逸
告	一、執行拘提逮捕應注意要點

年月日時處	所應解送之處所	行
三、	或抗拘提或逃得用強制力	被拒拘提或逃得用強制力

國民政府訓令 處字第一一三六號 三十一年十月二十二日(補登)(仍另行文)	姓名	通緝	案	情	罪	證	備	考
	別名	性	年齡	籍貫	居住			
	張慶忍男	二五	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	氏狗四山氏氏	五	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	向花月	多餘	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	征賦	扣	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	收捐	扣	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	濟並	扣	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		
	屬實	扣	山西猗氏	長存	曾充偽忻縣榆次縣區長	有偽山西高平法院判案處各罪		

該院呈，爲據司法部轉據山東高等法院省席檢察官呈稱，案據本院第二分院檢察廳本年六月二十七日青檢紀字第一一三九號呈稱，案在本處受理徐元伯漢奸一案，據原送卷載，該被告歷任



劉海通	男	三	東莞	奸漢	逃	東莞	廣東	廣東
劉孔	同	一五	同	同	同	同	同	同
張光正	同	同	中山	同	同	同	同	同
王妙進	同	同	同	同	同	同	同	同
倫學剛	同	八四	東莞	同	同	同	同	同
鄧維志	同	同	未詳	同	同	同	同	同
陳敬忠	同	同	中山	同	同	同	同	同
江少銘	同	六三	番禺	同	同	同	同	同
陳清同	同	〇四	南海	同	同	同	同	同
陳孫啓	同	同	中山	同	同	同	同	同
陳正	同	同	東莞	同	同	同	同	同
陳慶	同	〇三	番禺	同	同	同	同	同
劉燕	同	二四	三水	同	同	同	同	同
戴偉松	同	同	番禺	同	同	同	同	同
李少小	同	同	南海	同	同	同	同	同
劉煥	同	同	未詳	同	同	同	同	同
何寶衡	同	同	順德	同	同	同	同	同
劉發如	同	同	東莞	同	同	同	同	同
劉榮	同	同	同	同	同	同	同	同
劉植生	同	同	同	同	同	同	同	同
張寶	同	同	同	同	同	同	同	同
張國華	同	同	同	同	同	同	同	同
張亞秀	同	同	同	同	同	同	同	同
容權	同	同	同	同	同	同	同	同
沈吉輝	男	三五	番禺	同	同	同	同	同
戴永禧	同	同	同	同	同	同	同	同
戴永祺	同	同	同	同	同	同	同	同
戴永亮	同	同	同	同	同	同	同	同

陳祺男	七三	東莞	奸漢	逃	東莞	廣東	廣東
林芳吾	女	潮安	同	同	同	同	同
張孝乾	男	五	澄海	同	同	同	同
董賜坤	同	〇三	揭陽	同	同	同	同
吳紹清	同	同	揭陽	同	同	同	同
林萬山	同	同	揭陽	同	同	同	同
陳亞連	同	同	揭陽	同	同	同	同
陳慶安	同	同	澄海	同	同	同	同
蔡宴海	同	六三	同	同	同	同	同
陳基同	五三	海豐	同	同	同	同	同
林瑞玉	女	惠來	同	同	同	同	同
柯幼芳	未詳	同	同	同	同	同	同
姚貞	五三	潮陽	同	同	同	同	同
陳盛泉	一四	澄海	同	同	同	同	同
姚文華	〇二	潮陽	同	同	同	同	同
朱亞然	惠來	同	同	同	同	同	同

司法院指令

院字第三六〇四號  
三十六年十月四日(補登)

令代理湖南高等法院院長余覺

長陳振球呈請解釋法律疑義兩項，轉所屬地方法院院

判決主文，應解為原告提出典價時被告應將所典房屋返還原告，不得謂非命被告返還典物之執行名義。(一)所得稅法第三十九條、營業稅法第十九條所定之罰鍰，不得按用罰鍰提高標準條例予以提高。仰即轉飭知照。此令。

法令解釋

(未完)

附原呈

案據邵陽地方法院院長陳振球呈稱，「茲有確定判決主文僅載『被告所典原告房屋，准予照價回贖』，並無返還典物之語，究竟能否就返還典物部份執行，約分兩說，甲說謂既無照價回贖，則一方給付典價，一方當然返還典物，自可併予執行，乙說謂主文既無命被告返還典物之語，則返還典物部分，仍無執行名義，自須另行起訴，非經判決，不得遽予執行，兩說未知孰是，此應請示者一。又查所得稅法營業稅法修正公佈施行，原在戰時開金開銀提高標準條例公布施行以後，在營業稅法第十七條、所得稅法第三十八條所處之罰鍰，因有處以二萬五千元以上五萬元以下或科以漏稅額二倍以上五倍以下之罰鍰之明文，固可依該條例第三條第一項但書，而不適用同條項提高之規定，但該營業稅法第三十九條各款，既僅載處以所欠稅額十分之幾之罰鍰，所得稅法第三十九條各款，既僅載處以所欠金額幾倍以下之罰鍰，則是否仍應依該條例第三條第一項，就其原定數額提高至五十倍科罰，亦分兩說，甲說謂該營業稅法第三十九條、所得稅法第三十九條，既無得依一定比率加增罰鍰數額之規定，自應仍適用該條例第三條第一項，就其原定數額提高一倍至五十倍科罰，乙說謂該兩稅法修正公布施行，既在該條例施行以後，其科罰數額原已提高規定，如仍適用該條例第三條第一項提高一倍至五十倍科罰，不特商民無力負擔，且失法律之平，自以依該兩稅法原定數額科罰為宜，兩說亦未知孰是，此應請示者二。以上兩項，均關法律疑義，理合備文呈請鈞院請解釋示遵」等情。據此，事關法律解釋，理合備文呈請鈞院鑒核令遵。

公告

行政院決定書

(卅六)七法字第四三二五號  
三十六年十月二十二日(補登)

訴願人 水明昌木器號

右訴願人為請求返還被強佔房屋事件，不服蘇浙皖區處理廠偽產業審議委員會處分，提起訴願，本院決定如左。

訴願駁回。

理由  
查訴願人官署之處分書達到之次日起，應於三十日內提起之，訴願法第四條第一項著有明文，本案訴願人為請求返還被強佔房屋事件，不服蘇浙皖區處理廠偽產業審議委員會處分，其收到該會



姓名	性別	年齡	籍貫	居住處	取得國籍原因	係屬	備註
張麗枝 (Bosena)	女	三十二歲	捷克	捷克夫多木街七號	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
徐蘇蘭 (Saganne Lefcore)	女	五歲	市塞克伊時利比	道坊馬區十路市津天	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
田美芝 (子滿田福)	女	四十二歲	縣城茨本日	馬大市林吉省林吉	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
董珍芝 (子東名原)	女	一十二歲	縣川石本日	區陽朝市林吉省林吉	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號

內政部核准取得中國國籍一覽表

之最後批示係於本年六月九日，有送件回單附呈可查，根據首開說明，自應於七月九日以前提起訴願，茲至本年八月一日始呈遞訴願書（掛號信件之郵戳參照），自屬於法不合，未便受理，爰依訴願法第七條前段，決定如主文。

姓名	性別	年齡	籍貫	居住處	取得國籍原因	係屬	備註
林恩亭	男	七二歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
于紫洲	男	三三歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
邱瑞基	男	四四歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
溫才	男	四四歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
莫貴德	男	四四歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號
雲天宗	男	四三歲	雲南	雲南	無	妻之人國中為	夫 捷克 捷克夫多木街七號

司法行政部二十六年八月八日頒布之破處刑罰案件通告表

中央公務員懲戒委員會會議決書

鑒字第一三一五號 三十八年九月二十四日（補登）

被付懲戒人 譚先章 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

案由 湖北公安縣司法處看守所所長

右被付懲戒人因脫逃人犯案件，經司法行政部函請審議，本會議決如左。

主文  
譚先章免職並停止任用一年。

事實  
湖北高等法院檢察官張培培轉據看守所所長兼監長譚先章呈稱，逸犯梁兆龍等，於三月十八日深夜，在值班看守高子雲、袁精卿交班時，乘機將門衛力所能擊之地方之牆，挖洞脫逃，計司法犯五名，軍事犯五名，追主任看守查獲該所長親率看守等跟蹤追緝，又值黑夜風大，追捕未獲，旋又據該所長呈報，先後緝獲逸犯鄧立生、李紹雲二名各等情，當即指令該所長呈報，培培切實詳查具復，旋據復轉據主任書記官徐聲勳呈報，經詳查，此次監所人犯脫逃，確係在門衛所力所能擊之範圍內挖洞逃脫，此洞圍圍五尺餘，大可爬出一人，是夜風大黑暗，而且協助防衛駐警，因匪警出城戒備，僅留門哨二人，當此之際，該所長應如何特別嚴加防範，以免發生意外，乃不自加注意，不督同看守等動加巡察，致犯人並未暴動，而能從容挖洞逃脫，殊屬疏忽，惟向無如何不法情弊等情，湖北高等法院院長朱樹聲據復審核，認為譚先章脫逃人犯，實屬重大疏忽，除先予停職外，呈請司法行政部轉請審議到會。

理由  
查戒護人犯為監所長官專職，不容稍有疏懈，該被付懲戒人身為看守所所長兼監長，竟致脫逃人犯八名之多，自屬有辜職，雖據稱稱，當日駐警出城戒備，行動秘密迅速，未經通知所監，遂致押犯挖牆從容逃脫，但何以監犯能偵知戒備空虛，因而乘機脫逃，而該被付懲戒人竟未加注意，其重大疏忽之咎，實難解免。

依上論結，被付懲戒人譚先章，有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一款及第四條，議決如主文。

更正  
本報第一九一五號府令欄，行政院呈請任命黃子敬為江蘇省江北運河工程處秘書一令，「工程處」係「工程局」之誤。又本報第二九五號府令欄，行政院呈請任命邢同河署農林部中央農業實驗所技正一令，「技正」係「技士」之誤。特此更正。